

Mac: 5
Lic: Rocio

1589

50

Downloaded from <http://www.jstor.org/stable/2346190> Tue, 27 Jun 2016 12:02:26 UTC

~~Arturo Danist Olivera Sánchez~~

7519 APR 30 PM 8:46

Firma Carla Coniães Anexo cro

100-443887-100

INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Quejoso: **DESART MX, S.A. DE C.V.**

Expediente número:

Asunto: **Se remite información.**

Ciudad de México, a 29 de abril de 2019.

3240

JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

Edificio Sede Del Poder Judicial de la Federación en San Lázaro, Eduardo
Molina No. 2, Acceso 9, nivel Plaza del Parque, Ciudad de México, C.P. 15960

PRESENTE

Jaime López Saldaña, en mi carácter de **Subdirector Ejecutivo de lo Contencioso** adscrito a la Coordinación General Jurídica y Consultiva de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios de la Secretaría de Salud (en lo sucesivo la Cofepris), en suplencia por ausencia del Coordinador General Jurídico y Consultivo, y este en representación del **Comisionado Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios y del Subdirector Ejecutivo de Legislación y Consulta de la Coordinación General Jurídica y Consultiva de la Cofepris**, autoridades señaladas como responsables dentro del juicio citado al rubro, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9 de la Ley de Amparo; 1; 4, fracción II, inciso g; 11, fracción XI, 18, fracciones I, VI, VIII, IX y 21 último párrafo del Reglamento de la Cofepris, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de abril de 2004 y artículo Quincuagésimo Cuarto fracciones I, II, IV, V, VI, VII, IX, X, XIV, del Acuerdo por el que se delegan las facultades que se señalan en los Órganos Administrativos que en el mismo se indican de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de abril del 2010, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones, la Coordinación General Jurídica y Consultiva de la Cofepris, ubicada en Avenida Marina Nacional No. 60, 4º piso, Colonia Tacuba, Demarcación Territorial Miguel Hidalgo, código postal 11410, en esta Ciudad de México y designando en términos del artículo 9 de la Ley de Amparo designo como delegados de las autoridades en cuya ausencia represento, a los Licenciados en Derecho [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] y [REDACTED] así como a los pasantes de
la Licenciatura en Derecho los C.C. [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] ante usted
comparezco y expongo:

En atención al auto de fecha veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, debidamente notificado el veinticinco de abril de los corrientes, a efecto de hacer manifestaciones anexo al presente copias certificadas del **Oficio No. SOO/134/2019** de fecha 26 de marzo de 2019, emitido por el Comisionado Federal para la Protección contra Riesgos

02 MAY 2019



2019

EMILIANO ZAPATA



Sanitarios, a través del cual se REVOCAN los Lineamientos en materia de control sanitario de la Cannabis y derivados de la misma, emitidos mediante oficio SSO/143/2018 de fecha 30 de octubre de 2018, toda vez que carecen de la debida formalización y publicidad para los efectos jurídicos conducentes, y en virtud de que en el presente sumario de garantías promovido por la sociedad quejosa se reclama la emisión de los Lineamientos en materia de Control Sanitario de la Cannabis y derivados de la misma, los mismos motivaron anulación mediante Oficio No. SOO/134/2019 de fecha 26 de marzo de 2019.

A lo anterior, respecto de los actos reclamados a mi representada al ser inexistentes, es más que suficiente que se determine que el presente juicio de garantías no tiene materia sobre la cual realizar un estudio jurídico, por lo que se actualiza la causal de sobreseimiento, consignada en la fracción IV del artículo 63 de la Ley de Amparo.

El artículo 63 de la Ley de Amparo establece que el sobreseimiento del juicio de amparo procede, entre otras causas, cuando de las constancias de autos apareciere claramente demostrado que no existe el acto reclamado, o cuando no se probare su existencia en la audiencia constitucional.

De ahí que si mi representada, ha negado los actos que se les atribuyen, no existe materia sobre la cual otorgar el amparo y protección de la justicia federal solicitada.

Por tanto, lo conducente es decretar el sobreseimiento del presente juicio de garantías, respecto de los actos que se reclaman a la autoridad responsable que represento, por inexistencia de los mismos, en estricta observancia de lo dispuesto en la fracción IV del artículo 63 de la Ley de Amparo.

Bajo ese contexto, al no existir los actos que reclama la quejosa, no cabe argumento alguno por parte de mi representada para sostener la legalidad de actos inexistentes, aunado a que en el quejoso no aportó prueba alguna tendiente a desvirtuar dicha negativa.

Sirven de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales que a continuación se transcriben:

*"No. Registro: 198,320. Tesis aislada. Materia(s): Común. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VI, Julio de 1997. Tesis: VII.Io.C.4 K. Página: 433. **SOBRESEIMIENTO POR INEXISTENCIA DEL ACTO RECLAMADO. PROCEDE AUN CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE ADMITA LA VERACIDAD DEL MISMO AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO.** La circunstancia de que la autoridad responsable, al rendir su informe con justificación, manifieste que es cierto el acto que se reclama, no impide decretar el sobreseimiento en el juicio de amparo, si de las constancias procesales se desprende lo contrario, es decir, que se desvirtúa la aseveración de la autoridad designada como responsable, respecto de*





la certeza del acto que se le atribuye. En consecuencia, de acuerdo con la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo, debe sobreseerse en el juicio en tal hipótesis.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo en revisión 445/96. Víctor Enrique Bonilla García. 15 de agosto de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Omar Losson Ovando. Secretario: Alberto Quinto Camacho.

Registro No. 170178, Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXVII, Febrero de 2008. Página: 2449. Tesis: III.2o.A.58 K. Tesis Aislada. Materia(s): Común **SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. SE ACTUALIZA LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 74, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE LA MATERIA, CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE NIEGA LA CERTEZA DE LOS ACTOS RECLAMADOS Y EL QUEJOSO NO DEMUESTRA FEHACIENTEMENTE QUE ELLA LOS LLEVÓ A CABO.**

Conforme a la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo, procede el sobreseimiento en el juicio de garantías si no se acredita la existencia de los actos reclamados. Así, cuando la autoridad señalada como responsable niega la certeza de éstos, corresponde al quejoso demostrar fehacientemente que ella los llevó a cabo. Lo anterior tiene explicación si se atiende a los efectos de la protección de la Justicia Federal a que se refiere el artículo 80 de la mencionada ley. Por tanto, no basta que exista evidencia de alguna afectación al particular, en tanto no se demuestre quién fue la autoridad que la causó, dado que puede ocurrir que tales actos deriven de diversas autoridades. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO. Amparo en revisión 122/2007. Presidente Municipal y Director de Obras Públicas del Ayuntamiento de Tonalá, Jalisco. 12 de diciembre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Tomás Gómez Verónica. Secretario: Guillermo García Tapia

No. Registro: 201,964. Tesis aislada. Materia(s): Común. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. III, Junio de 1996. Tesis: VI.2o.32 K. Página: 763.

ACTO RECLAMADO, NEGATIVA DEL. NO REQUIERE RAZONARSE. La autoridad responsable al negar la existencia del acto que se le atribuye, no necesita justificar o razonar su negativa.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 192/96. Juan Rafael Díaz Lima y otra. 9 de mayo de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Magistrado por ministerio de ley José Mario Machorro Castillo. Secretaria: Laura Ivón Nájera Flores.

No. Registro: 187,728. Tesis aislada. Materia(s): Común. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XV, Febrero de 2002. Tesis: VI.2o.A.4 K. Página: 903.





SALUD

SECRETARÍA DE SALUD

Cofepris

Comisión Federal para la Protección
contra Riesgos Sanitarios

PRUEBA, CARGA DE LA. RECAE EN EL QUEJOSO ANTE LA NEGATIVA QUE DE LOS ACTOS RECLAMADOS HAGAN LAS AUTORIDADES RESPONSABLES AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO.

La obligación que impone el artículo 149 de la Ley de Amparo, en el sentido de que las autoridades responsables, al rendir sus informes justificados, deben explicar las razones y fundamentos legales que estimen pertinentes para sostener la constitucionalidad del acto reclamado o la improcedencia en el juicio y acompañar, en su caso, copia certificada de las constancias necesarias para apoyarlo, sólo cobra vigencia cuando tales documentales sean "necesarias para apoyar dicho informe", en el que las autoridades admiten su existencia y aducen su legalidad, mas no cuando esas autoridades negaron, categóricamente, el acto que se les imputa, pues en tal supuesto, el Juez de Distrito no está en aptitud de analizar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de este último, quedando a cargo del quejoso aportar al juicio de garantías, en primer lugar, los medios de prueba tendientes a demostrar la certeza del acto de que se trata y luego aquellas encaminadas a justificar los datos, motivos y fundamentos en que se basa para decir que es ilegal; de ahí que si la autoridad responsable deja de remitir con su informe justificado las constancias respectivas, ello sólo da pauta a que se haga merecedora de una multa, pero de ninguna manera releva al quejoso de la carga de desvirtuar la negativa que del acto reclamado hagan las autoridades responsables y, en esa hipótesis, de demostrar la inconstitucionalidad del mismo.

(Sic)

En mérito de lo antes expuesto:

A Usted C. Juez de Distrito, atentamente pido se sirva:

Primero.- Acordar de conformidad lo expuesto.

Segundo.- En el momento procesal oportuno sobreseer el presente sumario constitucional o en su defecto negar la Protección de la Justicia Federal solicitada.

PROTESTO LO NECESARIO.

JAIME LÓPEZ SALDAÑA
SUBDIRECTOR EJECUTIVO DE LO CONTENCIOSO

AMT/5803/Amp.- 1833



2019
AÑO DEL CENTENARIO DEL ASESINATO DE EMILIANO ZAPATA